



UNIVERSITETI PUBLIK "KADRI ZEKA" UNIVERSITY

Zija Shemsiu pn., 60000, Gjiilan, Republika e Kosovës

www.uni-gjilan.net tel: 0280390112

Vend. nr. 02 / 2/90 Dt. 05 / 10 /2026

Në mbështetje të nenit 70, paragrafi 2, nënparagrafi 2.1 të Statutit të Universitetit Publik "Kadri Zeka" në Gjiilan dhe nenit 22, paragrafi 1, alinea e dytë, të Rregullores mbi Punën e Këshillit Drejtues, nr. 02/2900, datë 19.12.2023, Këshilli Drejtues, në mbledhjen e tetëmbëdhjetë (XVIII), të mbajtur më 02.10.2026, mori:

V E N D I M

- I. Inicohet procedura për shkarkimin e dekanes së Fakultetit Juridik të Universitetit Publik "Kadri Zeka" në Gjiilan, Prof. Asoc. Dr. Fatmire Krasniqi.
- II. Senatit të UKZ-së i përcillet për shqyrtim dhe vendimarrje çështja e shkarkimit të dekanes së Fakultetit Juridik, Prof. Asoc. Dr. Fatmire Krasniqi, së bashku me arsyetimin dhe dokumentacionin mbështetës. Senati zhvillon procedurën dhe vendos pas konsultimit me Këshillin e Fakultetit Juridik, sipas nenit 70, paragrafët 3 dhe 4 të Statutit.

Arsyetim

Këshilli Drejtues, në mbledhjen e mbajtur më 02.10.2026, me votim unanim miratoi iniciimin e procedurës së shkarkimit të Prof. Asoc. Dr. Fatmire Krasniqi nga mandati i dekanes së Fakultetit Juridik dhe përcjelljen e çështjes në Senatin e UKZ-së për vendimarrje përfundimtare.

Këshilli Drejtues vlerëson se rrethanat e paraqitura kanë krijuar bazë për iniciimin e procedurës dhe shqyrtimin e përgjegjësisë menaxheriale të dekanes. Përgjegjësia që i atribuohet lidhet me veprimet dhe mosveprimet në plotësimin e menaxhimit, sigurimin e vazhdimësisë së drejtimit gjatë akreditimit dhe trajtimin e pengesës së bartësit të programit, si vijon:

1. Mosprocedimi në kohë i propozimit për prodekan

Në letrën e dorëheqjes, të datës 20.02.2025, dekanja e paraqet ushtrimin e mandatit për rreth 17 muaj pa prodekan si ngarkesë të rënduar dhe pretendon se kandidatura e synuar nuk i ishte pranuar apo votuar. Në ndërkohë, nga procesverbalet e siguruara, për verifikim zyrtar, nuk figuron asnjë rend dite i miratuar me kërkesën për votim të prodekanit. Sipas nenit 68, paragrafi 3 dhe nenit 72, paragrafi 1, nënparagrafi 1.7 të Statutit, hapi fillestar për propozimin e prodekanit i takon dekanes. Pra, nuk mund t'i atribuohet Këshillit të Fakultetit një përgjegjësi statutore e dekanes. Bëhet fjalë për mospërbushje të një detyre statutore për një nevojë të njohur e madje vet të deklaruar nga dekanja, e megjithatë të papërbushur as me hapa fillestar. Në anën tjetër, më 24.03.2025, kur dekanja propozoi Prof. Ass. Dr. Vaxhid Sadriun, kandidatura u mbështet unanimisht nga anëtarët e pranishëm dhe iu përcoll Senatit, siç rezulton nga procesverbali i asaj mbledhjeje dhe Vendimi nr. 129, i së njëjtës datë.

Ngarkesa të cilën dekanja në letrën e dorëheqjes ia faturon këshillit të fakultetit, është obligim statutor i dekanës.

2. Cenimi i vazhdimësisë së drejtimit gjatë procesit të akreditimit

Programi Juridik i Përgjithshëm, LLB, vinte nga akreditimi pesëvjeçar 01.10.2020–30.09.2025, sipas Vendimit nr. 1566/20. Mosriakreditimi me Vendimin KShC nr. 849/25, të datës 10.07.2025, e bën të nevojshëm shqyrtimin e përgatitjes dhe të masave korrigjuese.

Duke qenë se Fakulteti Juridik ka qenë i konsoliduar me akreditim pesëvjeçar, e bënë akoma më të rëndë mosakreditimin e tij.

Dekanja me datë 20.02.2025, pesë ditë para vizitës së ekspertëve të AKA-së, dorëzon dorëheqjen e saj, duke listuar arsye si:

- Ngarkesen e rënduar në punë
- Mungesën e degjimit dhe vleresimit të kontributit tim
- Sjelljet e padrejta, përfshirë mosrespektimin dhe qëndrimet denigruese nga disa kolege
- Komunikimet fyese dhe përpjekjet për të me demtuar personalisht dhe profesionalisht përmes shpifjeve dhe e-maileve poshteruese
- Kanosjeve dhe fyerjeve
- E-mailave anonime me përmbajtje poshteruese e denigruese ndaj personalitetit tim
- Kallezimeve të rreme penale, anonime për edhe me emra konkret si dhe padive që janë bërë me qëllim të demtimit të reputacionit dhe integritetit tim dhe shume e shume veprimeve të tjera nënqumuese.

Këto rrethana, në vet letrën e dorëheqjes i dëshmon si ekzistuese që 17 muaj, ndërkohë vendos të ofroj dorëheqjen vetëm pesë ditë para vizitës së ekspertëve. Madje, në ekstraktin e mbledhjes së Senatit, të datës 10.03.2025, në të cilin trajtohet letra e tërheqjes së dorëheqjes,

të cilin si dokument zyrtar nuk e posedojmë, vet ish rektori evidenton mungesën e saj, mungesën e prodekanit si problem serioz i paraqitur para ekspertëve në pjesën e menaxhimit.

Pra, Këshilli Drejtues, pranë dokumenteve zyrtare, arsyeve të listuara në letrën e dorëheqjes, datën e ofrimit të dorëheqjes, datën e tërheqjes së dorëheqjes, konsideron se veprimet dhe mosveprimet e dekanes kanë qenë kruciale dhe vendimtare për dështimin e akreditimit.

Gjithashtu, Këshilli Drejtues ka paraqitur dilemat, se pse nuk ka pasë asnjë rast të evidentuar në Këshill të Etikës, me pretendimet që dekanja i ka shfaqur në letrën e dorëheqjes. Dhe, serioziteti dhe rëndësia e arsyeve të listuara në letrën e dorëheqjes, si u shuan së ekzistuari vetëm 18 ditë pas vizitës së ekspertëve.

3. Trajtimi i pengesës së bartësit dhe mungesa e një alternative të dokumentuar

Në shkresën nr. 05/2569, të datës 16.09.2025, dekanja deklaron se më 25.08.2025 ishte njoftuar për mospranimin e Prof. Dr. Dukagjin Lekës si bartës i programit. Vendimet e KShC-së nr. 1213/25, të datës 15.10.2025, dhe nr. 435/26, të datës 03.04.2026, e lidhin refuzimin e aplikacionit për Juridik të Përgjithshëm me këtë pengesë. Në këtë fazë, çështja ishte moskalimi i aplikacionit për shkak të bartësit, jo një vlerësim i dytë përfundimtar negativ i cilësisë së të gjithë programit.

Shkresa e dekanes kërkon rivlerësimin dhe pranimin e bartësit të kontestuar, pa propozuar zëvendësim. Janë ndjekur edhe ankesa administrative e datës 11.11.2025 dhe më pas padia; Komisioni i Ankesave e kishte kthyer çështjen për rishqyrtim për shkak të arsytimit të pamjaftueshëm. Ndjekja e këtyre mjeteve juridike nuk përbën vetvetiu shkelje. Çështja e përgjegjësisë menaxheriale është nëse kjo rrugë u shoqërua me shqyrtimin në kohë të masave që mund ta mbronin vazhdimin e procesit dhe afatet e pranimi.

Prof. Dr. Sadik Haxhiu figuron si bartës i Juridikut të Përgjithshëm në agjendën e fazës së mëparshme. Për këtë arsye, ai përbënte një alternativë konkrete për t'u verifikuar: plotësimi i kushteve, disponueshmëria, lejueshmëria dhe afati i zëvendësimit pranë AKA-së, si dhe procedimi në organet përkatëse. Në materialet e paraqitura nuk evidentohet një analizë që e shqyrton këtë alternativë ose një pengesë e dokumentuar që e përjashton atë.

Po të ishte proceduar në kohë Prof. Dr. Sadik Haxhiu dhe zëvendësimi të ishte pranuar sipas rregullave të AKA-së, do të mund të hiqej pengesa konkrete e bartësit dhe të ruhej mundësia e përfundimit të akreditimit për afatin e rregullt të pranimi, pa e lënë mundësinë e regjistrimit të varur nga një konkurs i mëvonshëm.

Sipas paraqitjes së Kryesueses për diskutimin në KD, dekanja e kishte arsyetuar qasjen e saj me mbrojtjen e stafit akademik. Kjo përgjigje, nuk e zëvendëson arsyetimin për mosprocedimin e një alternative. Mbrojtja e stafit duhej bashkërenduar me mbrojtjen e programit dhe të kandidatëve për regjistrim, pa e kushtëzuar të gjithë ecurinë me përfundimin e kontestit për një bartës.

Këto çështje lidhen me detyrimet e nenit 72, paragrafi 1, nënparagrafët 1.1 dhe 1.3 të Statutit. Për periudhën e zbatueshmërisë së saj, neni 7, pikat 1.1–1.4 dhe 2.2–2.3 të Rregullores për Procedurat dhe Përgjegjësitë e Akreditimit dhe Riakreditimit të Programeve Studimore në UKZ, të miratuar më 10.03.2025, përcakton drejtimin e programit, koordinimin e hapave, të rekomandimeve dhe marrëdhënien me bartësit.

Pra, Këshilli Drejtues, ka ngritur dilemat se pse nuk janë ndjekur rrugët paralele: Mbrojtja e stafit akademik, prof. Dukagjin Lekës në rrugët administrative dhe gjyqësore, dhe në të njëjtën kohë zëvendësimi i tij në kohë me prof. Sadik Haxhiu, që të maksimizohet mundësia e akreditimit në afat të rregullt, dhe të mbrohet ai staf në rrugën gjyqësore. Në veçanti, kur kjo mundësi iu është propozuar nga vet stafi i këshillit të fakultetit. Prandaj, Këshilli Drejtues konsideron se edhe në këtë rast veprimet dhe mosveprimet e dekanes kanë qenë kryesore dhe vendimtare për dështimin e akreditimit në afat të rregullt.

4. Pasoja për mundësitë e regjistrimit dhe interesin institucional

Vonesa dhe pasiguria në ecurinë e akreditimit cenojnë mundësinë e kandidatëve për të planifikuar dhe ndjekur studimet në fakultet. Njoftimi zyrtar i UKZ-së, i datës 21.09.2026, për hapjen e konkursit plotësues është zhvillim pozitiv, por një mundësi e mëvonshme regjistrimi nuk e rikthen domosdoshmërisht kandidatin që ndërkohë është orientuar drejt një institucioni tjetër ose i ka shtyrë studimet. Për familjet, kjo mund të sjellë shpenzime shtesë për studime, udhëtim dhe banim. Nuk përcaktohen numra studentësh të humbur apo shuma dëmi pa të dhëna të verifikuara.

Serioziteti i rrezikut për aplikimin dhe regjistrimin e studentëve është trajtuar edhe në Aktvendimin AP.nr.23/26, të datës 18.05.2026, me të cilin gjykata pezulloi ekzekutimin e Vendimit nr. 435/26. Rëndësia e këtyre pasojave kërkonte që drejtimi t'i vlerësonte në kohë alternativat për shmangien e tyre; zhvillimet pozitive të mëvonshme nuk e përjashtojnë shqyrtimin e mënyrës si u administrua rreziku.

Prandaj, edhe në këtë pikë Këshilli Drejtues e konsideron përgjegjëse dekanen për dështimin e regjistrimit në kohë të studentëve, duke e peshuar edhe rëndësia që në afatin e kaluar nuk kishte siguruar akreditim.

5. Vlerësimi për iniciimin dhe plotësimi i dosjes në Senat

Të marra së bashku, mosprocedimi i pretenduar në kohë i prodekanit, dobësia e dokumentuar e vazhdimësisë drejtuese dhe mungesa e një alternative të dokumentuar për pengesën e bartësit përbëjnë çështje konkrete të ushtrimit të mandatit, që kërkojnë vlerësim në procedurën e shkarkimit. Përgjegjësia nuk mbështetet vetëm në faktin se akreditimi pati rezultat negativ, por në lidhjen ndërmjet kompetencës së dekanes, dijenisë për rrezikun, veprimet të pritshëm dhe masave të ndërmarra. Kompetencat kolegjiale të Senatit dhe të Këshillit të Fakultetit nuk e zhdukin përgjegjësinë individuale për hapat që i takonin dekanes.

Përpara vendimmarrjes përfundimtare, Senatit i rekomandohet të administrojë dhe të vlerësojë: përgjigjen zyrtare dhe historikun e propozimeve për prodekan; tërheqjen e dorëheqjes dhe aktet për vazhdimin e mandatit e zëvendësimin; raportet përfundimtare të ekspertëve dhe aktet e rivlerësimit; korrespondencën me AKA-në për zëvendësimin e bartësit; të dhënat për kushtet dhe disponueshmërinë e Prof. Dr. Sadik Haxhiut; vlerësimin juridik për veprimet paralele; vendimin pozitiv të akreditimit, kalendarin e pranimit dhe të dhënat për pasojat reale; si dhe procesverbalet për shpjegimet e dekanes.

Senati duhet të identifikojë dhe të përfshijë në dosje rregulloren e zbatueshme të parashikuar nga neni 70, paragrafi 3 i Statutit, duke i lidhur faktet e provuara me shkaqet dhe kërkesat procedurale që ajo përcakton. Dekanes duhet t'i mundësohen njohja me pretendimet dhe provat, qasja në dosje, paraqitja e shpjegimeve dhe dëgjimi përpara vendimit; duhet të shqyrtohen edhe provat dhe rrethanat në favor të saj.

Ky vendim kufizohet në iniciimin e procedurës dhe nuk përbën shkarkim, pezullim apo ndërprerje të marrëdhënies së punës. Vendimmarrja përfundimtare i takon Senatit. Këshilli Drejtues vendosi si në dispozitiv të këtij vendimi.

Kryesuese e KD-së

Dr. Sc. Lizë Rexhepi



Vendimi t'i dërgohet:

1. Të përmendurve;
2. Sekretarit të Përgjithshëm;
3. Arkivit të Universitetit.